Проблемно-ориентированный анализ

результатов ЕГЭ и ГИА обучающихся

МОУ Буретской СОШ

в 2012 – 2013 учебном году

Подготовка и проведение государственной (итоговой) аттестации в 2012-2013 учебном году для выпускников 9-го и 11-го и классов включала в себя несколько этапов:

- подготовительный;

- участие выпускников в ГИА, ЕГЭ;

- результаты участия выпускников в ГИА, ЕГЭ.

**Раздел 1. Подготовительный этап итоговой аттестации обучающихся 9 и 11 классов МОУ Буретской СОШ**

Направленность и содержание деятельности МОУ Буретской СОШ на подготовительном этапе работы по подготовке к участию в едином государственном экзамене определялось нормативными документами, регламентирующими функции и ответственность каждого члена педагогического коллектива. Исходя из чего, были определены следующие направления работы:

* изучение нормативных правовых документов по проведению ЕГЭ в 2013 году и планирование практических действий по их исполнению;
* формирование школьной распорядительной и инструктивной базы;
* обеспечение выполнения государственного образовательного стандарта учебного плана в соответствии с годовым календарным учебным графиком, программ учебных предметов);
* организация внутришкольного мониторинга учебных достижений обучающихся, в том числе с использованием независимой оценки качества учебных достижений**;**
* обеспечение оперативного информирования всех участников образовательного процесса о проведении ЕГЭ, ГИА в 2013 году и необходимых мерах по его подготовке;
* осуществление комплекса организационных мероприятий, связанных с формированием базы данных обучающихся.

Информационное обеспечение ЕГЭ, ГИА в школе осуществлялось следующим образом:

- информирование с помощью стендов, посвященных вопросам ГИА и ЕГЭ в рекреации школы на 2-м этаже, в учебных кабинетах:

- информирование всех участников образовательного процесса по вопросам ГИА и ЕГЭ через сайт школы.

Разъяснительная работа проводилась в различных формах. В школе проходили еженедельные консультации по вопросам ГИА и ЕГЭ. Кроме этого проводились классные часы с обучающимися на темы организации и проведения ЕГЭ в аудитории, родительские собрания.

В целях повышения качества подготовки выпускников к ЕГЭ был составлен план мероприятий по подготовке к итоговой аттестации в форме ЕГЭ в 2012-2013 учебном году. План включает в себя несколько разделов, направленных на качественную подготовку учащихся к ЕГЭ и ГИА.

Организован внутришкольный контроль за качеством работы педагогов при подготовке выпускников к ЕГЭ и ГИА 2013. Осуществляется контроль за школьной документацией: в начале учебного года проводится проверка и анализ рабочих программ и календарно-тематического планирования с целью выявления соответствия календарно-тематического планирования учебным программам. В конце учебного года проводится анализ выполнения учебных программы по предметам с целью выполнения образовательных программ по предметам за учебный год в целом.

В течение учебного года осуществляются мониторинговые исследования учебных достижений обучающихся с целью определения состояния преподавания предметов и определения учебной мотивации учащихся Учащиеся школы принимают участие в диагностических работах по математике в формате ЕГЭ, ГИА в рамках школы, района, региона.

В ходе мониторинга учебных достижений в 11 классе были получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Дата мониторинга | Результаты |
| Русский язык | 8 | ноябрь | 80 % |
| 6 | декабрь (приказ комитета № 472 от 27.11.12) | 66,6 % успеваемость |
| 8 | февраль (контрольные измер. материалы ФИПИ, платное тестирование) | 88 % успеваемость |
| 4 | апрель (М-тест приказ № 171) | 25 % успеваемость |
| 8 | май | 96 % |
| Математика | 8 | ноябрь | 60 % |
| 6 | декабрь (приказ комитета № 472 от 27.11.12) | 66,6 % успеваемость |
| 8 | февраль (контрольные измер. материалы ФИПИ, платное тестирование) | 20 % успеваемость |
| 4 | апрель (М-тест приказ № 171) | 25 % успеваемость |
| 8 | май | 50 % |
| История | 3 | февраль (контрольные измер. материалы ФИПИ, платное тестирование) | 0 % успеваемость |
| 3 | апрель | 30 % успеваемость |
| Обществознание | 4 | февраль (контрольные измер. материалы ФИПИ, платное тестирование) | 65 % успеваемость |
| Биология | 1 | апрель | 0 % успеваемость |

Таким образом, результаты проведенного мониторинга учебных достижений в 11 классе показали, что уровень подготовки обучающихся на 3 ступени общего образования, в основном, соответствует требованиям ФГОС общего образования: успеваемость – на минимальном уровне, качество – низкое.

В ходе мониторинга учебных достижений в 9 классе были получены следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество участников | Дата мониторинга | Результаты |
| Русский язык | 9 | декабрь (контрольные измер. материалы ФИПИ, платное тестирование) | 50 % успеваемость  0 % качество |
| 9 | март (приказ комитета № 82 от от 04.03.2013г) | 62,5 % успеваемость  12, 5 % качаство |
| 9 | апрель | 80 % успеваемость  15 % качество |
| Математика | 8 | (контрольные измер. материалы ФИПИ, платное тестирование) | 10 % успеваемость |
| 6 | март (приказ комитета № 82 от от 04.03.2013г) | 0 % успеваемость  0 % качество |
| 9 | апрель | 25 % успеваемость, 10 % качество |

Таким образом, по итогам мониторинга учебных достижений в 9 классе было установлено: уровень подготовки обучающихся на 2 ступени общего образования не соответствует требованиям ФГОС общего образования: успеваемость – на недопустимом уровне, качество – на низком уровне.

При этом вызывали особую тревогу по причинам неуважительных пропусков уроков, нежелания учиться, знаний по итогам прошлых лет следующие выпускники 11 класса: Лобкова Анжелика, Ушаков Владислав, Черкасов Артем и выпускники 9 класса: Лагунов Михаил, Ушаков Владимир, Белей Захар.

В связи с низкими результатами мониторинговых исследований в 9 и 11 классах был проведен контроль за работой педагогического коллектива по подготовке к экзаменам:

* организация повторения материала по предметам, выбранным на экзамен;
* посещение администрацией школы занятий в 9,11 классах с целью анализа работы учителей по формированию у учащихся умений и навыков работы с текстом в рамках подготовки к ЕГЭ;
* осуществлялся контроль за выполнением всеобуча: анализировалась работа с неуспевающими учащихся с целью оценки индивидуальной работы учителей-предметников по ликвидации пробелов в знаниях учащихся;
* проводился анализ итогов успеваемости с целью выявления уровня сформированности учебной компетенции учащихся;
* проводится анализ дозировки домашних заданий в период подготовки к итоговой аттестации учащихся 9-ого и 11-ого классов с целью устранения перегрузки учащихся в предаттестационный период;
* осуществлялся анализ работы классных руководителей с родителями 9-ого и 11-ого классов.

**Раздел 2. Участие выпускников 11-го класса в ЕГЭ. Анализ результатов ЕГЭ в 2013 году.**

2.1. В 2012-2013 учебном году в едином государственном экзамене приняли участие 6 выпускников школы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего выпускников | Всего участников | Доля участников, % | Участие в ЕГЭ | | | | |
| по обязательным предметам (русский, математика) | экзамены по выбору | | | |
| по одному предмету | | по двум предметам | |
| человек | %, от числа участников | человек | %, от числа участников |
| 6 | 6 | 100 % | 100 % | 3 | 50 % | 3 | 50 % |

В сравнении с 2010 – 2011 учебным годом (в 2011 – 2012 уч. году выпускников 11 класса не было) количество обучающихся, сдававшие экзамены по выбору по некоторым предметам выросло. В 2010 – 2011 уч. году учащиеся сдавали экзамены по выбору по **биологии 2 человека, по истории 1 обучающейся, по обществознанию 2 ученика, по литературе 1 ученик. В этом году кроме обязательных экзаменов выпускники сдавали экзамены по биологии (1 ученик), физике (1 уч.), истории (3 учеников), обществознанию (4 ученика).**

**Сравнительные результаты ЕГЭ 2011 и 2013 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет (пороговый балл) | 2011 год | | | 2013 год | | | |
| Сдавали | успеваемость | средний балл | Сдавали | успеваемость | средний балл по ОУ | средний тестовый балл по результатам ЕГЭ в Иркутской области |
| русский язык (36 / 36 б.) | 8 | **88%** | 46,6 | 6 | **100 %** | 49,8 | 60,73 |
| математика (24/24 б.) | 8 | **75%** | 31,1 | 6 | **100 %** | 32,7 | 44,2 |
| физика (36/36 б.) | - | **-** | - | 1 | **100 %** | 40 | 51,37 |
| биология (36/36 б.) | 2 | **100%** | 45,5 | 1 | **0 %** | 28 | 51,42 |
| обществознание (39 б.) | 2 | **100%** | 51,5 | 4 | **100 %** | 43,8 | 56,6 |
| литература(32 б.) | 1 | **100%** | 32 | - | **-** | - | - |
| история (30/32 б.) | 1 | **100%** | 44 | 3 | **33,3 %** | 32,3 | 49 |
| Средний балл ЕГЭ по школе по всем предметам | | | 41,7 | Средний балл ЕГЭ по школе по всем предметам | | | 37,7 |

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ показывает, что по математике, биологии, обществознанию, истории средние баллы ниже прошлогодних результатов. Успеваемость и средний балл по русскому языку увеличились, успеваемость по физике, экзамен, по которому выбрали впервые обучающиеся МОУ Буретской СОШ составляет 100 %. Подтвердили освоение программ среднего (полного) общего образования все выпускники 11 класса.

**Лучшие индивидуальные результаты обучающихся МОУ Буретской СОШ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя, отчество | балл | средний тестовый балл по результатам ЕГЭ в Иркутской области | предмет | Фамилия, имя, отчество преподавателя, подготовившего выпускника |
| Коваленко Андрей Владимирович | 62 | 60,73 | русский язык | Каушева Т.В. |
| Каушев Анатолий Борисович | 52 | 44,2 | математика | Кирьячкова Л.С. |
| Каушев Анатолий Борисович | 44 | 49 | история | Плотникова Н.Н. |
| Каушев Анатолий Борисович | 50 | ? | обществознание | Плотникова Н.Н. |
| Коваленко Андрей Владимирович | 40 | 51,37 | физика | Халиулина Е.В. |

Лучшие индивидуальные результаты обучающихся МОУ Буретской СОШ по русскому языку, математике выше средних баллов по результатам ЕГЭ по данным предметам в Иркутской области.

2.2. **Анализ ЕГЭ по русскому языку.** Анализ результатов сдачи ЕГЭ по обязательному предмету – русский язык выпускниками школы показывает, что все учащиеся преодолели порог минимального количества баллов по предметам.

Опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2013 году позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания русского языка в школе.

* Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах. При подготовке к ЕГЭ следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты не только художественного, но и официально-делового, публицистического и научного стилей речи.
* Проблема формирования языковой компетенции по-прежнему остается острой, а задача совершенствования культуры речи выпускников – социально значимой. Учитывая то, что практическая грамотность вырабатывается только в процессе письма и нуждается в значительном объеме тренировочной работы, в результате которой осознанные знания по орфографии превращаются в автоматизированные навыки грамотного письма, следует максимально использовать работу над текстами сочинений для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков. При этом следует совершенствовать методику работы над таким новым для школы видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту.

**Таблица результатов ЕГЭ по русскому языку:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Задания типа А | Задания типа В | Задания типа C | Балл |
| 1 | Каушев А.Б. | +-++++++-+-++-+-++---+-++--+++ | +-+-+-+0 | 1(1)1(2)1(1)3(3)2(2)1(2)1(3) 1(3)0(2)1(2)1(1)1(1) | 56 |
| 2 | Коваленко А.В. | +--+-+++-+-+++++++-+++--++++++ | ++-+-+-4 | 1(1)1(2)1(1)1(3)1(2)1(2)2(3) 1(3)1(2)1(2)1(1)1(1) | 62 |
| 3 | Лобкова А.Ю. | ----+-+-++-++-+-+-+-----+---+- | -------1 | 1(1)1(2)1(1)0(3)0(2)1(2)2(3) 1(3)1(2)1(2)1(1)1(1) | 42 |
| 4 | Мураенко А.Г. | +--+--++--++--++-+------+-++-- | +--+--+3 | 1(1)1(2)1(1)0(3)1(2)1(2) 1(3)0(3)0(2)2(2)1(1)0(1) | 46 |
| 5 | Ушаков В.В. | -+++++++---++-+-----+-----+++- | +------1 | 1(1)1(2)1(1)1(3)1(2)1(2)0(3) 0(3)0(2)0(2)1(1)1(1) | 43 |
| 6 | Черкасов А.Г. | ------++---+---+++++--+-+-+++- | +-+---+0 | 1(1)1(2)1(1)1(3)1(2)1(2)3(3) 2(3)1(2)1(2)1(1)1(1) | 50 |

2.3. **Анализ ЕГЭ по математике.** Результаты ЕГЭ по математике показали, что 2 чел. из общей массы выпускников, продемонстрировали при сдаче экзамена «хороший» уровень подготовки, прочно овладели практически всеми контролируемыми элементами содержания на базовом уровне и проявили способность к решению задач, требующих применять математику в нестандартной ситуации. 2 обучающихся имеют «удовлетворительный» уровень математической подготовки.

Поэлементный анализ экзаменационных заданий показал, что в знаниях выпускников обнаруживаются пробелы даже по освоению школьниками отдельных тем, в том числе по основной школе, что и подтверждается невыполнением заданий базового уровня. Именно западание в математических знаниях основной школы приводят некоторых детей к неуспешному усвоению базового уровня проверяемого в ЕГЭ.

Анализ полученных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий педагогического коллектива нашей школы по повышению качества обучения.

Основными недостатками нашей работы в этом направлении является то, что:

- продолжает формально усваиваться теоретическое содержание математики. Школьники затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной практико-ориентированной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной;

- использование учителем математики для подготовки к ЕГЭ неэффективных методик;

- выпускники недостаточно владеют определенными общеучебными умениями;

- допускают элементарные вычислительные ошибки;

- у школьников слабы навыки самоконтроля, что приводит к допуску ошибок на невнимание.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Задания типа В | Задания типа C | Балл | Повторная сдача ЕГЭ |
| 1 | Каушев А.Б. | +++++++-+++++- | 0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4) | 52 | - |
| 2 | Коваленко А.В. | +++-++++++-+-- | 0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4) | 44 | - |
| 3 | Лобкова А.Ю. | -+++-----+--+- | 0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4) | 24 | - |
| 4 | Мураенко А.Г. | -+++-+---+---- | 0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4) | 24 | - |
| 5 | Ушаков В.В. | ++++---------- | 0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4) | 20 | 24 |
| 6 | Черкасов А.Г. | -+-++----+---- | 0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4) | 20 | 24 |
|  | Средний тестовый балл по школе | | | 30,6 | 32 |

**2.4. Анализ ЕГЭ по биологии**

ЕГЭ по биологии всего сдали - 1 ученица, Лобкова Анжелика. Минимальный порог Лобкова А. не преодолела. Её балл составляет - 28. Это очень низкий результат по сравнению с предыдущими годами. В настоящее время Анжелика готовится к повторной сдачи экзамена.

Допущены ошибки в заданиях:

из части А: «Царство растений. Клеточное строение организма», «Химический состав растений», «Способы размножения растений» (из курса 6 класса), из курса 7 класса: «Простейшие», «Беспозвоночные», «Биоценозы» (из курса 7 класса), «Пищеварительная система человека», «Нервные клетки, нервные узлы», «Кровообращение» (из курса 8 класса), «Организменный уровень», «Популяционно-видовой уровень», «Биосферный уровень» (из курса 9 класса).

из части В, С: учащаяся не смогла применить биологические знания в практических ситуациях (практико-ориентированное задание), работа с текстом или рисунком, обобщить и применить знания о человеке и многообразии организмов, знания об эволюции органического мира, в решении задач по цитологии и решении задач по генетике.

В настоящее время Лобкова Анжелика готовится к повторной сдачи экзамена. по биологии.

**2.5. Анализ ЕГЭ по физике**

Экзамен сдал 1 ученик Коваленко Андрей, набрал 40 балла, в прошлые годы по данному предмету ЕГЭ по школе не сдавали.

Ученик справился с 14 заданиями типа А. Затруднения вышли при решении заданий по темам «Основы электродинамики», « Молекулярная физика», « Световые явления».

**2.6. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию**

ЕГЭ по обществознанию сдавали 4 ученика. При анализе оценки работ учащихся выяснилось, что участники в целом справились на среднем уровне. А если взять средний балл по школе, то он составляет 54,6 баллов (в прошлом году -57,6). При выполнении заданий проверялись различные умения и навыки учащихся:

1. Умения распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания и сравнивать их.

Эти умения проверялись заданиями базового уровня части 1. Освоение этих умений по всем разделам неплохие, что свидетельствует о стабильности сформированности умений данной группы. Только 1 ученик плохо справился с заданиями этого типа (из 25 заданий правильно выполнил только 12)

2. Умения соотносить теоретический материал с жизненными реалиями

Здесь заметен более низкий уровень сформированности проверяемых умений.

**2.7. Анализ ЕГЭ по истории**

Экзамен по истории в форме ЕГЭ сдавали три обучающихся: Каушев Анатолий, Ушаков Владислав и Черкасов Артем. Каушев А. набрал 44 балла, продемонстрировал удовлетворительный уровень подготовки. Выпускник лучше выполнил части 1(А) и 3(С), включающие задания базового и высокого уровня сложности и допустил много ошибок в части 2(В), состоящей из заданий повышенного уровня. Остальные обучающиеся не справились с экзаменом, набрав недостаточное количество балов: 30, 23.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки свидетельствует о различиях в структуре знаний и умений выпускников. Обращает на себя внимание отставание групп выпускников, имеющих низкие результаты экзамена, прежде всего, в уровне сформированности общеучебных и предметных умений. Это свидетельствует о важной роли формирования умений в структуре школьного исторического образования.

***Сведения об учащихся, не набравших минимальное количество баллов.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО ученика | Предмет | Учитель | Набранный балл | Порговый балл |
| Лобкова Анжелика Юрьевна | биология | Амбросова Е.В. | 28 | 36 |
| Ушаков Владислав Викторович | история | Плотникова Н.Н. | 30 | 36 |
| Черкасов Артем Геннадьевич | история | Плотникова Н.Н. | 23 | 36 |
| Ушаков Владислав Викторович | математика | Кирьчкова Л.С. | 20 | 24 |
| Черкасов Артем Геннадьевич | математика | Кирьчкова Л.С. | 20 | 24 |

Трое выпускников - Ушаков В., Черкасов А., Лобкова А. в ходе учебного процесса, к подготовке к экзамену отнеслись несерьёзно, в результате не выполнили пороговый уровень заданий ЕГЭ по математики, истории, биологии. В данный момент они готовятся к повторной пересдачи экзаменов.

**Раздел 3. Участие выпускников 9-го класса в ГИА в новой форме. Анализ результатов ГИА в 2013 году.**

Государственную итоговую аттестацию в 2013 году выпускники 9 класса прошли в новой форме по математике и русскому языку.

На конец 2012-2013 учебного года в 9-м классе обучалось 9 учащихся. 9 учащихся были допущены к государственной /итоговой/ аттестации.

***Экзамен по русскому языку***

**Качественный анализ итогов ГИА за последние 2 года по русскому языку:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Количество экзаменующихся | Количество учащихся, сдавших экзамены на «4» и «5» | % качества | % успеваемость | Количество не справившихся с тестированием |
| 2011-2012 | 13 | 4 | 31 % | 62 % | - |
| 2012-2013 | 9 | 4 | 44,4 % | 88,8 % | - |

Анализ результатов выполнения работ показал, что большинство учащихся с работой по русскому языку справились успешно, уровень сформированности важнейших речевых умений и усвоения языковых норм соответствует минимуму обязательного содержания основного общего образования по русскому языку. Учащиеся в целом овладели навыками анализа текста: передали содержание близко к тексту, сохранив его художественное своеобразие и логику изложения, четко сформулировали основную мысль текста. 8 учащихся 9-го класса (89 %) подтвердили свою годовую оценку по русскому языку, 11 % учащихся показали результат ниже годовой оценки. В сравнении с 2012 годом качество повысилось на 13 %. Средний процент верных ответов - 59, средняя оценка - 3,3. Один ученик не сдал экзамен и участвовал на повторном экзамене, где получил хорошие удовлетворительную оценку.

***Экзамен по математике***

**Качественный анализ итогов ГИА за последние 2 года по математике:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Количество экзаменующихся | Количество учащихся, сдавших экзамены на «4» и «5» | % качества | % успеваемость | Количество не справившихся с тестированием |
| 2011-2012 | 13 | 4 | 38 % | 69 % | - |
| 2012-2013 | 9 | 4 | 44,4 % | 100 % | - |

Уровень достижений 100%, качество достижений – 44 %. В сравнении с 2012 годом качество повысилось на 31 %. Средний процент верных ответов – 35,7, средняя оценка - 3,2.

**Раздел 4. Выводы и рекомендации:**

Анализ полученных результатов – необходимое условие успешной подготовки к ЕГЭ, ГИА – 2014.

Определяющим фактором успешной сдачи экзаменов, как и любого серьезного экзамена, по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса каждого предмета. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Особое внимание в преподавании, как русского языка, так и математики, следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые компетенции (умение анализировать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Анализ результатов ЕГЭ, ГИА – 2013 позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики и русского языка в средней школе:

* Сделать результаты ЕГЭ, ГИА - 2013 предметом конструктивных обсуждений в ОУ.
* Проводить информационную работу по ознакомлению с организационными условиями и содержательными особенностями экзамена среди нового поколения выпускников и их родителей.
* Продолжить введение в практику преподавания тестовой формы контроля уровня знаний и умений.
* Продолжить осуществлять специальную подготовку обучающихся к экзамену: формировать умение работать с различными типами тестовых заданий, заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывать особенности экзаменационной работы и системы оценивания.
* Продолжить проводить с выпускниками консультативную работу по определению стратегии поведения на экзамене в зависимости от дальнейшей образовательной и профессиональной траектории.
* Особое внимание уделить организации повторения пройденного материала, в том числе за курс основной школы.
* Следует уделять больше внимания своевременному выявлению обучающихся, имеющих слабую математическую и языковую подготовку, выявлять доминирующие факторы, определяющие неуспешность, а для обучающихся, имеющих мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях, организовывать специальные профильные группы.
* Внедрить рейтинговую систему, приучая обучающихся к накопительной системе оценивания его учебных достижений.
* Для успеха в итоговой аттестации выпускника необходимо формировать положительное отношение к экзамену, на должном уровне организовывая его информационное обеспечение.
* Продолжить серьезно анализировать нормативную документацию по проведению тестирования.

**Заключение**

**Выявленные проблемы, пути решения**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Проблема | Пути решения |
| 1 | Неправильное распределение времени **на выполнение заданий ЕГЭ, ГИА** | Проведение в школе как можно больше пробного тестирования в формате ЕГЭ, ГИА |
| 2 | Выпускники затрудняются при освоении важнейших теорий, закономерностей, понятий и фактов | При подготовке к ЕГЭ прежде всего необходимо добиться освоения учащимися основного содержания курса уч. предметов. |
| 3 | Ежегодно повторяются пробелы учащихся при освоении конкрентных разделов и тем по предметам  ЕГЭ, ГИА | В процессе изучения предметов следует обратить большее внимание на закрепление того материала, который ежегодно вызывает затруднения у многих выпускников |
| 4 | Имеется система внутришкольного мониторинга уровня обученности учащихся выпускных классов, но не в достаточном уровне | Разработать систему внутришкольного мониторинга уровня обученности учащихся выпускных классов, на основе единых оценочных эталонов, федеральных и региональных; первый шаг в этом направлении сделан. |
| 5 | Недостаточное использование для подготовки учащихся тестовых заданий. Для этого учителям, как правило, не хватает ни возможностей использования Интернета, ни личной активности, ни заинтересованности в подготовке учащихся к ЕГЭ, ГИА. Отсюда и не самые лучшие результаты по отдельным предметам на экзаменах. | Использовать для подготовки учащихся открытого сегмента федерального банка тестовых заданий. Для этого учителям, необходимо, расширить возможности использования Интернета; разработать график работы педагогов школы в кабинете информатики. |
| 6 | Несовершенная система стимулов, позволяющих эффективно влиять на подготовку к ЕГЭ, ГИА в школе и обеспечивающих достижения поставленных целях (преподавателям оплачивается каждый консультационный час из надтарифного фонда). | Разработать систему стимулов, позволяющих эффективно влиять на подготовку к ЕГЭ в школе и обеспечивающих достижения поставленных целей (назначить премию за успешную подготовку к экзаменам по результатам). |
| 7 | Недостаточное знание учителями требований итоговой аттестации учащихся. | Совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации. |

Анализ составила зам. директора по УВР Казанцева А.Ф.